

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI TRINITY BANK a.s.

se sídlem Praha – Nové Město, Senovážné náměstí 1375/19, PSČ 110 00, IČO 253 07 835
zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 24055,
která se konala dne 7. listopadu 2022 od 11:00 hodin
v Kongresovém centru Zlín, na adrese nám. T. G. Masaryka 5556, 760 01 Zlín

BOD 1 – ZAHÁJENÍ

Pan JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D. (dále jen „**Karel Dřevínek**“), přivítal přítomné akcionáře a uvedl, že dne 5. října 2022 byl usnesením představenstva společnosti TRINITY BANK a.s. (dále jen „**TRINITY BANK**“ nebo „**Banka**“) pověřen zahájením dnešní valné hromady. Následně přítomné akcionáře seznámil s pravidly týkající se žádostí o vysvětlení, protinávrhů či protestů akcionářů k jednotlivým bodům pořadu valné hromady a také se způsobem, jakým se na valné hromadě bude hlasovat. Dále pak informoval akcionáře, že valná hromada byla v souladu se zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „**zákon o obchodních korporacích**“), a stanovami TRINITY BANK svolána nejméně 30 dní přede dnem jejího konání písemnou pozvánkou. Pozvánka na tuto valnou hromadu byla řádně uveřejněna na internetových stránkách Banky a zároveň byla dne 7. října 2022 zveřejněna v obchodním věstníku. Nad rámec povinnosti zveřejnit pozvánku v obchodním věstníku a na internetových stránkách Banky byla pozvánka také zaslána na emailové adresy akcionářů a zároveň byla zaslána písemnou formou akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů.

Pan Karel Dřevínek dále uvedl, že pořad jednání valné hromady i detailní zdůvodnění k navrženým bodům je součástí pozvánky, kterou všichni akcionáři TRINITY BANK obdrželi a která je současně zveřejněna na internetových stránkách Banky.

Dokumenty k jednotlivým bodům pořadu jednání dnešní valné hromady byly po dobu 30 dnů přede dnem konání této valné hromady k nahlédnutí v sídle Banky, na pobočkách a obchodních místech Banky. Dále jsou všechny tyto dokumenty akcionářům k dispozici i v průběhu konání této valné hromady. Rozhodným dnem pro účast na valné hromadě je 31. října 2022.

Následně pan Karel Dřevínek informoval o usnášeníschopnosti valné hromady. Dle části IV. článku 12 odst. 20. stanov TRINITY BANK a dle ust. § 412 odst. 1 zákona o obchodních korporacích je valná hromada usnášeníschopná, jsou-li přítomni osobně či v zastoupení akcionáři, kteří mají akcie, jejichž podíl na základním kapitálu TRINITY BANK přesahuje 25 % základního kapitálu společnosti s tím, že za přítomné na valné hromadě se považují rovněž akcionáři, kteří hlasovali prostřednictvím korespondenčního hlasování.

Pan Karel Dřevínek dále konstatoval, že přítomno osobně či v řádném zastoupení je celkem 2727 akcionářů, jimž úhrnně náleží 58,82 % podíl na základním kapitálu. Pan Karel Dřevínek konstatoval, že dnešní valná hromada je tedy usnášeníschopná.

Následně se o slovo přihlásil pan Radek Vojtek, Ph.D., advokát, (dále jen „**Radek Vojtek**“), který se této valné hromady účastnil jakožto zmocněnec na základě plné moci mu udělené společností Fostia, s.r.o., (dále jen „**Fostia**“) a podal protest k této valné hromadě, v následujícím znění:

- A) *„k prohlášení (usnesení) o usnášeníschopnosti celé valné hromady (vč. všech jednotlivých bodů pořadu valné hromady) – protestuje a namítá neusnášeníschopnost (absenci schopnosti valné hromady společnosti se usnášet), neboť*
- *akcionáři Fostia je nedostupná celá listina přítomných, nelze ověřit kdo je, nebo není přítomen na valné hromadě, vč. toho, zda je, nebo není řádně zastoupen na základě plné moci a komu byla taková plná moc udělena (zmocnění uděleno);*
 - *část listiny přítomných dostupná akcionáři Fostia (ev. celá listina přítomných) je nekompletní, zejména chybí uvedení série a čísel vlastněných akcií u jednotlivých akcionářů, což znemožňuje kontrolu správnosti v listině přítomných uvedených údajů o jednotlivých přítomných akcionářích;*

- nebylo doloženo řádně udělené zmocnění jednotlivými akcionáři (může jít až o cca 9 tisíc jednotlivých drobných akcionářů) ve prospěch paní Bc. Martiny Míslarové, zaměstnankyně společnosti, popř. (substituční) zmocnění jinému zaměstnanci společnosti (dále jen „zaměstnanec společnosti“);
- nebyl oznámen záměr, resp. požádáno, natož udělen předchozí souhlas České národní banky mj. ve smyslu § 20 odst. 3 zákona o bankách, takže platí automatické (ex lege) pozastavení výkonu akcionářských práv (vč. hlasovacích práv), potažmo platí zákaz hlasování („zákaz hlasování“) vůči
 - 1) zaměstnanci společnosti
 - 2) akcionáři Ing. Radomíru Lapčíkovi, LL.M. (dále jen „RL“) a všem osobám či entitám jednajících s ním ve shodě, zejména Trinity Investorská, Trinity B.G., struktura SAB Financial Group a FCM Bank Limited,

když celková účast (podíl) těchto osob (entit) jednajících ve shodě činí více než 10 % na hlasovacích právech společnosti – hlasovací práva spojená s takto nabytou účastí jsou v takovém případě ze zákona, resp. dle zvl. právní úpravy (primárně § 20 odst. 3 zákona o bankách) pozastavena – nesmějí hlasovat na této valné hromadě;

tudíž, protože nebyla řádně prokázána usnášenischopnost dnešní valné hromady, popř. že z důvodu namítaného pozastavení hlasovacích práva – zákazu hlasování není dnešní valná hromada usnášenischopná, akcionář Fostia, s.r.o. napadá platnost (nicotnost) všech jednotlivých usnesení, jež byla či budou na této valné hromadě přijata;“

Po přednesu protestu se pan Radek Vojtek dotázal pana Karla Dřevínka, zda může pokračovat podáním protestu k bodu 3 pořadu valné hromady, přičemž mu bylo panem Karlem Dřevínkem sděleno, že s podáním tohoto protestu má vyčkat na projednání příslušného bodu valné hromady. Pan Radek Vojtek proto předal tento sepsaný protest k bodu 3 pořadu valné hromady spolu s již předneseným protestem k zaprotokolování.

Dále pan Karel Dřevínek oznámil přítomným akcionářům, že k bodu 1 pořadu valné hromady eviduje žádost o vysvětlení, kterou obdržel od informačního střediska a která byla podána panem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem (dále jen „**Antonín Továrek**“), který na valné hromadě zastupoval na základě plné moci akcionářku Banky paní Hanu Holasovou.

Pan Karel Dřevínek se ujistil, zda je pan Antonín Továrek přítomen na valné hromadě a vyzval jej, aby přistoupil k mikrofonu. Následně se pan Karel Dřevínek obrátil s dotazem o upřesnění, zda byla podaná žádost o vysvětlení udělena paní Hanou Holanovou, tak jak je uvedeno v textu dané žádosti. Panem Antonínem Továrkem bylo upřesněno, že v písemné žádosti o vysvětlení je obsažena písařská chyba, a to ve jménu akcionářky paní Hany Holasové, když v žádosti je uvedeno jméno Hana Holanová.

Předmětná žádost o vysvětlení pod bodem 1) k bodu 1 pořadu valné hromady byla přečtena akcionářům panem Karlem Dřevínkem:

„Prosím o sdělení jmen akcionářů, kteří na dnešní valné hromadě disponují podílem vyšším než 10 % hlasů přítomných akcionářů nebo 1 % základního kapitálu.“

K uvedenému pan Karel Dřevínek uvedl, že odpověď k této žádosti bude podána na této valné hromadě - pan Karel Dřevínek se před konáním této valné hromady ujistil u představenstva Banky, že žádný subjekt Banky k datu konání valné hromady nemá podíl na Bance, který převyšuje 10 % na základním kapitálu či hlasovacích právech Banky, avšak s ohledem na položenou žádost o vysvětlení vyzval Antonína Továrka o upřesnění, zda žádostí bylo opravdu myšleno 10 % přítomných akcionářů, či 10 % na základním kapitálu Banky (z celku), přičemž mu bylo panem Antonínem Továrkem obratem sděleno, že žádost o vysvětlení je položena tak, že obsahuje dvě kritéria, a to (i) 10 % přítomných akcionářů nebo (ii) 1 % základního kapitálu.

Pan Karel Dřevínek poděkoval za potvrzení a dodal, že v případě, že by byl dotaz mířen na 10 % podílu na základním kapitálu Banky, a pokud by taková osoba byla a zároveň neměla souhlas České národní banky, nemohla by tato osoba vykonávat svá hlasovací práva na této valné hromadě, přičemž u dotazované situace, tedy 1 % podílu na základním kapitálu, uvedené neplatí.

Následně pan Karel Dřevínek panu Továrkovi sdělil, že, alespoň z pohledu předsedajícího nemá nárok na odpověď, jelikož podaný dotaz nijak neslouží k výkonu hlasovacího práva a ani nijak nesouvisí s předmětem valné hromady, přičemž upřesnil, že jiná situace by byla, kdyby dotaz směřoval na podíl 10 % na základním

kapitálu Banky tak, jak již bylo dříve uvedeno, a zároveň dodal, že zjišťovat dotazovanou skutečnost není podporováno zákonem ani stanovami Banky.

Pan Antonín Továrek v reakci na řečené uvedl, že má za to, že akcionářům tato odpověď dle jeho názoru náleží, a to z důvodu, že zmiňovaný podíl 10 % na základním kapitálu není jediným kritériem, které zákon zná. Vedle toho uvedl, že také osoby, které mají a společně disponují 10% podílem na základním kapitálu, jsou povinny splnit povinnost ve vztahu k České národní bance, o které se již hovořilo. Dále uvedl, že akcionáři mají nárok obdržet zápis z valné hromady, jejíž součástí by měla být listina přítomných na valné hromadě, v níž jsou uvedena jména všech akcionářů přítomných na valné hromadě, a z uvedeného tedy nelze tvrdit to, že akcionářům tato požadovaná informace nenáleží. S ohledem na jím řečené pan Antonín Továrek znovu vyzval pana Karla Dřevínka, aby uvedené zvážil a pokusil se znovu dotaz zodpovědět.

Pan Karel Dřevínek znovu zdůraznil, že dané kritérium je 10 % na základním kapitálu nikoliv na počtu přítomných akcionářů a potvrdil, že do uvedeného se také započítávají osoby, které jednají ve shodě, avšak stále se nejedná o kritérium 10 % přítomných akcionářů. Dále se vyjádřil, že pokud akcionář zažádá, má nárok na to obdržet zápis z valné hromady, který musí obsahovat zákonné náležitosti. Pokud tedy akcionář zažádá, je na představenstvu, aby této žádosti vyhovělo, ale v průběhu valné hromady na takovou informaci nárok není.

Pan Antonín Továrek sdělil, že dle jeho názoru není ve výlučné pravomoci předsedajícího valné hromady kontrolovat usnášeníšopnost valné hromady. Dále uvedl, že osoby, pokud jednají ve shodě, tak mohou společně dosáhnout 10 % na základním kapitálu, nikoliv na přítomných hlasech. Pro to zda jednají ve shodě, je relevantní, jestli se zúčastní valné hromady, a z toho důvodu jej zajímá, zda jsou přítomny osoby, které disponují 10% podílem, nikoliv na základním kapitálu, ale na přítomných akcionářích, a rovněž tak osoby, které disponují 1% podílem na základním kapitálu Banky, přičemž dle názoru pana Antonína Továrka má na tyto obě informace nárok, a to zejména proto, aby si přítomní akcionáři mohli udělat vlastní úsudek o tom, zda je valná hromada usnášeníšopná, a zároveň je dle něj tato informace důležitá pro další průběh valné hromady a její jednání.

K řečenému pan Karel Dřevínek uvedl, že mu byla předána informace o usnášeníšopnosti informačním střediskem o tom, že na valné hromadě jsou přítomni akcionáři, jež mají podíl na základním kapitálu banky převyšujícím 25 % a dle toho má za to, že je valná hromada usnášeníšopná.

Pan Antonín Továrek stále, i přes vše řečené, trval na tom, že jeho dotaz je legitimní a zažádal tedy, aby jeho dotaz byl považován jakožto protest vůči všem bodům pořadu valné hromady. Pan Karel Dřevínek potvrdil, že protest bude zaprotokolován.

Pan Antonín Továrek dále požádal o informaci, že pokud mu bylo řečeno, že na požadované informace nemá nárok na valné hromadě, zda mu budou poskytnuty v zákonné 15denní lhůtě v případě, že jsou odpovídány otázky, které svou složitostí přesahují možnost, aby byly zodpovězeny na valné hromadě. Pan Karel Dřevínek požádal o upřesnění, zda dotazem bylo mířeno na poskytnutí zápisu valné hromady, jež má zákonné přílohy, načež bylo panem Antonínem Továrkem uvedeno, že konkrétně by se jednalo o listinu přítomných na valné hromadě, k čemuž bylo panem Karlem Dřevínkem potvrzeno, že listina přítomných je součástí zápisu z valné hromady a bude tedy pochopitelně v dané lhůtě poskytnuta.

V návaznosti na to se opět přihlásil o slovo pan Radek Vojtek, který požádal dle bodu C) již podaného a taktéž písemně podaného protestu o následující:

C) „akcionář Fostia žádá, (i) aby byl věrný a nezkreslený obsah tohoto protestu zanesen do zápisu z jednání valné hromady, o (ii) kopii záznamu (audio a/nebo audiovizuálního) této valné hromady, (iii) věrný a úplný opis seznamu akcionářů společnosti ke dni rozhodnému pro tuto valnou hromadu a (iv) věrnou a úplnou listinu přítomných na této valné hromadě (opis).“

K uvedenému pan Karel Dřevínek upřesnil, že o této valné hromadě se pořizuje audiozáznam, přičemž panem Radkem Vojtkem bylo potvrzeno, že na něj jeho žádost směřuje.

Pan Karel Dřevínek k žádosti uvedl následující (i) audiozáznam, který je pořizován o této valné hromadě slouží pro potřeby vyhotovení zápisu z valné hromady a nebude akcionářům poskytován, (ii) o listinu přítomných je

možno si zažádat, tak jak bylo již řečeno, případně můžete obdržet zápis z valné hromady, jež bude obsahovat zákonné náležitosti, (iii) pokud je žádáno o seznam akcionářů, je nutno požádat představenstvo, a pokud budou splněny podmínky, bude poskytnut.

Po tomto sdělení se pan Radek Vojtek obrátil s otázkou přímo na představenstvo Banky, tedy zda mu s ohledem na to, že jakožto zmocněnec akcionáře Banky žádá představenstvo, bude seznam akcionářů, potažmo jeho opis poskytnut, případně zda existují ještě další podmínky, které tímto nejsou naplněny, s tím, že dodal, že společnosti Fostia i po četných žádostech nikdy seznam akcionářů poskytnut nebyl.

Odpovězeno bylo předsedou představenstva Banky panem Ing. Dušanem Bendou, FCCA (dále jen „**Dušan Benda**“), který potvrdil, že seznam akcionářů bude poskytnut a na doplňující dotaz pana Radka Vojtka, v jakém termínu, bylo upřesněno, že jej Banka poskytne ve lhůtě do 15 dnů. V průběhu valné hromady bylo členkou představenstva paní Veronikou Huml Válovou upřesněno, že seznam akcionářů bude poskytnut po splnění zákonných požadavků, mezi které patří úhrada nákladů vzniklých s poskytnutím opisu seznamu akcionářů, k čemuž budou žádající vyzváni bankou (viz strana 7 tohoto zápisu z valné hromady).

Panem Karlem Dřevínkem bylo pro vyloučení pochybností shrnuto, že společnosti Fostia bude na základě žádosti poskytnut (i) seznam akcionářů a (ii) zápis z valné hromady včetně jeho příloh, a nikoliv však audiovizuální záznam.

BOD 2 – VOLBA ORGÁNŮ VALNÉ HROMADY

Pan Karel Dřevínek přistoupil k druhému bodu pořadu valné hromady. Následně uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a seznámil akcionáře s návrhem představenstva k bodu 2 pořadu valné hromady v tomto znění:

„Valná hromada volí předsedou valné hromady pana JUDr. Ing. Karla Dřevínka LL.M., Ph.D., zapisovatelem pana Mgr. Antonína Škodu, ověřovatelem zápisu pana Mgr. Patrika Blatta a osobami pověřenými sčítáním hlasů pana Mgr. Václava Vaňuru, pana Ing. Jana Bezslzinu a pana Kornela Berkese.“

Pan Karel Dřevínek, se poté dotázal, jestli žádá některý z akcionářů ve vztahu k tomuto bodu o vysvětlení nebo chce podat protinávrh či protest, přičemž si u informačního střediska potvrdil, zda není evidována žádná další žádost o informace.

O slovo se přihlásil pan Ing. Jiří Kocour (dále jen „**Jiří Kocour**“, který na této valné hromadě zastupoval na základě mu udělených plných mocí tyto akcionáře:

- fyzické osoby:
 - Tomáš Vosmík
 - Jiří Bainhofner;
 - Jan Mlejnek;
 - Vladimíra Bradáčová;
 - Jan Koucun;
 - Ing. Ivana Šmídová;
 - Michal Šmíd;
 - Ladislav Jankovský;
 - Karel Linhart;
 - Marie Linhartová;
 - Ing. Daniela Šmidrkalová;
- právnické osoby:
 - PRAGOFLOSERVIS, spol. s r.o.;
 - FVE ONE, s.r.o.;
 - PARK DOWN, družstvo;
 - PARK UP, družstvo;

a jménem všech těchto akcionářů podal protinávrh k projednávanému bodu 2 pořadu valné hromady, tedy, že navrhuje v návrhu představenstva k tomuto bodu nahradit pana Kornela Berkese, jakožto osobu pověřenou sčítáním hlasů, panem Luděkem Kabelou.

Pan Karel Dřevínek požádal o sdělení, zda je tato uvedená osoba přítomna na valné hromadě a pokud ano, tak o sdělení, zda s navrženým souhlasí.

Pan Luděk Kabela se přihlásil, potvrdil svou účast a souhlas s případným zvolením do uvedené funkce osoby pověřené sčítáním na této valné hromadě.

Pan Karel Dřevínek pro úplnost uvedl, že podle článku 12. odst. 25 stanov společnosti valná hromada nejprve projedná a rozhodne o návrhu předloženém představenstvem a až následně, není-li návrh představenstva schválen, o ostatních návrzích.

Následně pan Karel Dřevínek přistoupil k hlasování a konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů všech přítomných akcionářů a ověřil si u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal o zahájení hlasování o návrhu představenstva a následně o ukončení hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	954 835,29	21 000,36	16 131,21
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	96,26 %	2,12 %	1,63 %

Pan Karel Dřevínek konstatoval, že usnesení k bodu 2 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato, a tedy již o protinávru učiněném panem Jiřím Kocourem nebude hlasováno.

BOD 3 – PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ PŘEVEDENÍ ČÁSTI NEROZDĚLENÉHO ZISKU MINULÝCH LET VE VÝŠI 33.000.000,- Kč DO FONDU KAPITÁLOVÉ VYBAVENOSTI A ROZDĚLENÍ ČÁSTKY Z FONDU KAPITÁLOVÉ VYBAVENOSTI MEZI DRŽITELE NÁSTROJŮ VEDLEJŠÍHO KAPITÁLU TIER 1 V SOULADU S REGULATORNÍMI POŽADAVKY

Pan Karel Dřevínek poděkoval akcionářům za projevenou důvěru oznámil, že od tohoto okamžiku předsedá této valné hromadě jakožto akcionáři zvolený předseda a přešel k projednávání bodu 3 pořadu valné hromady.

Pan Karel Dřevínek uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a poté seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada schvaluje převedení části nerozděleného zisku minulých let ve výši 33.000.000,- Kč do Fondu kapitálové vybavenosti a rozhoduje o rozdělení této částky z Fondu kapitálové vybavenosti mezi držitele nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 jako výnosu z těchto nástrojů v souladu s regulatorními požadavky.“

Pan Karel Dřevínek dále přednesl zdůvodnění tohoto návrhu, jak je obsaženo v pozvánce na tuto valnou hromadu:

„V roce 2020 TRINITY BANK připravila a začala nabízet produkt Investiční kapitálový vklad jako regulatorní nástroj vedlejšího kapitálu tier 1. TRINITY BANK je úspěšná v získávání této formy kapitálu. Díky tomuto nástroji TRINITY BANK získává další regulatorní kapitál, aniž by docházelo k ředění podílů stávajících akcionářů. Díky vyššímu regulatornímu kapitálu má TRINITY BANK možnost rozvoje a růstu, může poskytovat více úvěrových obchodů ve větším objemu, což vede k vyšším výnosům, tím k vyššímu zisku a v konečném důsledku i k vyššímu podílu na zisku jednotlivých akcionářů. Ke dni 31. 8. 2022 TRINITY BANK narostla kapitálově díky tomuto nástroji o 710.000.000,- Kč.

Výnosy nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 jsou oproti jiným produktům TRINITY BANK dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012, ve znění pozdějších změn (dále též „Nařízení“) vypláceny z položek k rozdělení. Aby mohl být Investiční kapitálový vklad považován za nástroj vedlejšího kapitálu tier 1, musí být výnosy vypláceny z vlastního kapitálu společnosti, a to konkrétně z položek k rozdělení vymezených v Nařízení. Za účelem jejich vyplácení představenstvo TRINITY BANK zřídilo Fond kapitálové vybavenosti, odkud budou distribuovány držitelům nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1. Distribuci vlastního kapitálu akciové společnosti mezi držitele Investičních kapitálových vkladů, kteří nejsou současně i akcionáři, umožňuje ZOK pouze na základě výslovného ujednání stanov a rozhodnutí valné hromady o rozdělení.

V čl. 23 odstavec 6. stanov TRINITY BANK je zakotveno výslovné ujednání o možnosti rozdělování výnosů držitelům Investičních kapitálových vkladů. Na základě tohoto ujednání stanov je pod tímto bodem 3 pořadu valné hromady navrhován přesun části nerozděleného zisku minulých let ve výši 33.000.000,- Kč do Fondu kapitálové vybavenosti a dále je pak navrhováno i samotné rozdělení výnosů držitelům Investičních kapitálových vkladů v souladu s regulačními požadavky, a to až do výše zůstatku prostředků převedených do Fondu kapitálové vybavenosti, přičemž rozděleno bude do této hranice pouze tolik, na kolik mají držitelé Investičních kapitálových vkladů dle uzavřených smluv o Investičním kapitálovém vkladu k tomuto produktu právo. Splatnost výnosů držitelům nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 je stanovena v samotných smlouvách o Investičních kapitálových vkladech.

Investiční kapitálový produkt představuje atraktivní produkt se zhodnocením vypláceným čtvrtletně v souladu s podmínkami dle Nařízení. Zároveň se jedná pro TRINITY BANK o významný zdroj regulačního kapitálu, který umožňuje růst ziskovosti banky. Schválením uvedeného usnesení bude TRINITY BANK umožněn významný růst regulačního kapitálu pro zvýšení ziskovosti banky, a to bez dopadu na ředění podílů stávajících akcionářů TRINITY BANK.“

Po přednesu pan Karel Dřevínek oznámil, že k tomuto bodu valné hromady eviduje písemnou žádost o vysvětlení akcionářky Hany Holasové, resp. jí zmocněného pana Antonína Továrka, a tu následně přečetl:

„Zařítujete se regulačními požadavky jako důvodem k realizaci tohoto opatření. Prosim o upřesnění, z čeho přesně vyplývá tento „regulační požadavek“. A jaké byly alternativní cesty vyhovění tomuto regulačnímu požadavku.“

K přečtenému se za představenstvo vyjádřil pan Dušan Benda, a tedy, že se Banka regulačními požadavky nezařítuje, nýbrž jsou, mimo jiné Českou národní bankou, evropskou regulací, zákonem o bankách, nařízením CRR (regulace kapitálových požadavků) a dalšími, stanoveny minimální kapitálové požadavky, které musí banky dodržovat, přičemž v případě Banky se jedná o 15,4 %, zároveň pak Česká národní banka stanovuje tzv. bezpečnostní rezervu a proticyklickou rezervu, tyto rezervy tvoří cca 4 %, celkový poměr, který Banka musí dodržovat je tedy zhruba 19,4 %. K druhé části dotazu byla panem Dušanem Bendou, jakožto alternativa, uvedeno vydávání nových akcií, přičemž dodal, že Banka v nedávné době vydávala také bonusové akcie (akcie třídy B), které neředily podíly. K tomu, jak se daná věc dotkne akcionářů, bylo také řečeno, že nedejde k ředění hlasovacích práv akcionářů, a za druhé, v případě, že by se Bance hospodářsky nedařilo a neměla by tak položky k rozdělení, nedešlo by také ani k vyplacení položek pro držitele kapitálu AT1. Závěrem pan Dušan Benda shrnul, že se jedná o efektivní způsob zvyšování kapitálu, který je dle něj, také mimo jiné, v zájmu akcionářů.

Jelikož se pan Dušan Benda vyjádřil i k další části písemné žádosti podané panem Antonínem Továrkem, pan Karel Dřevínek si ji dovolil přítomným akcionářům dodatečně přečíst:

„Jak se usnesení v bodě 3 dotkne hodnoty akcií běžných akcionářů?“

Pan Karel Dřevínek uvedl, že s ohledem na odpověď pana Dušana Bendy, považuje tuto žádost o vysvětlení za vyřízenou, načež pan Dušan Benda svá tvrzení ještě podložil konkrétními čísly a objasnil akcionářům, že díky diskutovanému produktu může Banka vytvořit dalších až 500 milionů korun zisku.

Následně byla panem Karlem Dřevínkem přednesena akcionářům i třetí z žádostí o vysvětlení paní Hany Holasové:

„Existují osoby, které jsou současně akcionáři společnosti s podílem nad 1% základního kapitálu a současně jsou oni, osoby jim blízké, osoby s nimi tvořící koncern nebo osoby s nimi jednajícími ve shodě držitelé nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1? Jaké osoby to jsou?“

Pan Karel Dřevínek k přečtenému uvedl, že Banka tuto informaci nemá, respektive informaci o takovéto propojenosti, k čemuž pan Dušan Benda dodal, že Banka zná držitele vedlejšího kapitálu tier 1, avšak jedná se o velké množství osob a pan Karel Dřevínek upřesnil, že na poskytnutí seznamu držitelů vedlejšího kapitálu tier 1 akcionáři nárok nemají, přičemž položená otázka je však mířena na překryv daných akcionářů a držitelů vedlejšího kapitálu tier 1.

Jelikož představenstvo touto informací na valné hromadě nedisponuje, resp. představenstvo se domnívá, že žádná taková osoba není, bylo panem Karlem Dřevínekem řečeno, že na tuto poměrně obtížnou otázku bude Bankou odpovězeno písemně v dodatečné lhůtě, za předpokladu, že bude akcionářkou zmocněný pan Antonín Továrek souhlasit.

Pan Antonín Továrek potvrdil, že souhlasí s poskytnutím dané odpovědi v písemné podobě, k čemuž se přidal pan Radek Vojtek, který požádal, aby odpověď na probíranou otázku byla poskytnuta také společnosti Fostia.

Pan Karel Dřevínek, aby zcela vyčerpal žádosti paní Hany Holasové, uvedl, že je v závěru žádosti akcionářkou vyžadováno zaslání seznamu akcionářů, zápisu o dnešní valné hromadě a listiny přítomných akcionářů a žádá o zaslání kopie na uvedenou adresu pana Antonína Továrka, k čemuž doplnil, že k této žádosti samozřejmě bude takto Bankou přistupováno.

K věci se vyjádřila členka představenstva paní Mgr. Bc. Veronika Huml Válová (dále jen „**Veronika Huml Válová**“), která upřesnila, že dle zákona se seznam akcionářů poskytuje po písemné žádosti, avšak tím, že žádost byla vznesena zde na valné hromadě, bude se tato žádost považovat za podání písemné, následně pak bylo upřesněno, že takto bude Banka postupovat i ve vztahu k podání žádosti učiněné u projednávání bodu 1 pořadu této valné hromady společností Fostia. Paní Veronika Huml Válová ještě žadatele upozornila, že akcionář musí uhradit náhradu nákladů, které jsou spojeny s poskytnutím opisu seznamu akcionářů, který je s ohledem na počet akcionářů Banky značně obsáhlý, žadatelé tedy budou vyzváni Bankou k úhradě těchto nákladů.

Ke sdělenému se ještě dotázal pan Antonín Továrek, aby mu bylo upřesněno, zda se jedná o částku nákladů v řádech stovek maximálně tisíce korun, což bylo paní Veronikou Huml Válovou potvrzeno.

Dále bylo předáno slovo panu Radku Vojtkovi, který za společnost Fostia přednesl avizovaný protest, který již v rámci učiněného protestu v rámci projednáváného bodu 1 pořadu valné hromady byl předán v písemné podobě k zaprotokolování, v následujícím znění:

B) „akcionář Fostia zvláště k bodu 3) pořadu valné hromady:

„Valná hromada schvaluje převedení části nerozděleného zisku z minulých let ve výši 33.000.000,- Kč do Fondu kapitálové vybavenosti a rozhoduje o rozdělení této částky z Fondu kapitálové vybavenosti mezi držitele nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 jako výnosu z těchto nástrojů v souladu s regulatorními požadavky.“

Protestuje a namítá

- *Rozpor s dobrými mravy / veřejným pořádkem, resp. diskriminaci, potažmo nerovné zacházení s vlastníky cenných papírů společnosti;*
- *Rozporu s dobrými mravy je zásadně omezena, resp. naprosto vyloučena realizace práv vlastníka (držitele) akcií (dále jen “akcionáři”) na podíl ze zisku společnosti (dividendu);*
- *takto jsou akcionáři poškozováni, neboť je jim dlouhodobě odpíráno právo na výplatu podílu na zisku (dividendu), a naopak jsou takto neférově a nedovoleně zvýhodňováni vlastníci (držitelé) nástrojů vedlejšího kapitálu tier 1 (nástroje vedlejšího kapitálu tier 1 dále jen „AT1“);*
- *nejsou dány žádné, natož podstatné důvody pro nerozdělení celého či alespoň části zisku společnosti (dividendy) mezi akcionáře;*

- *podstatným důvodem pro nerozdělení alespoň části zisku společnosti (dividendy) mezi akcionáře nemůže být neskrývané zvýhodnění neznámé či utajované struktury, skupiny osob či osoby (entity či entit) vlastníci (držící) AT1;*
- *vlastníkům (držitelům) akcií není zajištěno stejné zacházení za stejných podmínek jako vlastníkům (držitelům) AT1;*
- *hrozí, že takto budou odčerpávány zisky společnosti, potažmo výnosy na úkor akcionářů, a to ve prospěch neznámé či utajované struktury či skupiny osob (entity či entit) vlastníků (držitelů) AT1;*
- *odpíráním vyplácení podílu na zisku společnosti (dividend) jsou ze společnosti fakticky vytlačováni (vytěsňováni)(drobní) akcionáři (obzvláště ti odlišní od vlastníků (držitelů) AT1);*
- *takto je nedovoleně zasahováno do práva (drobných) akcionářů na rovné zacházení, potažmo je nedovoleně ovlivňována – měněna akcionářská vlastnická struktura (osoby akcionářů), a to i ve spojení s omezenou či ztíženou převoditelností akcií společnosti (pod taktovkou RL a spol.);*
- *navrhovaným usnesením vzniká nedovolená tzv. lví společnost (societas leonina), neboť podíly na zisku jsou určeny jiným osobám (entitám) než akcionářům, kterým tak hrozí, že se budou podílet jen na ztrátách společnosti, nikoliv na zisku společnosti.“*

Mimo uvedené pan Radek Vojtek uvedl, že společnosti Fostia není dividenda vyplácena, a proto si také dovolil před konáním valné hromady obejít některé přítomné akcionáře s dotazem, zda jim na účet předmětná dividenda chodí, nicméně z jeho průzkumu mu také vyšlo, že některým z jím dotázaných akcionářů dividenda taktéž není vyplácena, popř. jim je vyplácena dividenda společnosti SAB Finance, avšak toto by nemělo být předmětem diskuze této valné hromady. V této souvislosti pan Radek Vojtek také uvedl, že některým z jím dotázaným akcionářům nabídl svou vizitku, a případně je také ochoten nabídnout svou vizitku i dalším akcionářům, pokud by měli zájem se na něj i posléze obrátit, přičemž byl předsedajícím panem Karlem Dřevínkem upozorněn, že není v souladu se zákonem o advokacii a stavovskými předpisy nabízet právní služby tímto způsobem.

Pan Karel Dřevínek požádal předsedu představenstva pana Dušana Bendu, aby se vyjádřil k podanému protestu. Pan Dušan Benda v úvodu uvedl, že společnost Fostia je Bance již z minulosti známa, jelikož s Bankou vede několik sporů ohledně neplatnosti usnesení minulých valných hromad Banky. Následně se pan Dušan Benda vyjádřil, že na minulé valné hromadě Banky konané 29. 4. 2022 schválila valná hromada, mimo jiné, výplatu dividendy, na základě čehož byla akcionářům, kteří na ni měli ke stanovenému rozhodnému dni nárok, Bankou dividenda vyplacena, pokud zároveň akcionáři nahlásili Bance účet, na který dividendu chtějí vyplatit. K předmětné částce 33 milionů pak uvedl, že uvedená částka slouží k tomu, aby se naplnil fond kapitálové vybavenosti a mohly se čtvrtletně vyplácet výnosy z nástrojů AT1, které drží i mnozí z akcionářů či klientů Banky, k čemuž bylo konkrétně uvedeno, o jaké počty osob a jaké průměrné vklady se jedná. Dušan Benda také zdůraznil, že výplata jak dividendy, tak výnosů z nástrojů AT1, je vždy Bankou projednávána s Českou národní bankou.

Pan Radek Vojtek v reakci na řečené požádal o učinění další z žádostí o vysvětlení, tedy jak je možné spojit otázku kapitálové vybavenosti ve vztahu k vedlejšímu kapitálu, přičemž použil srovnání akcionářů a „skoroakcionářů“, kdy by rád dostal v odpovědi odkaz na konkrétní právní úpravu, dle které je možné, aby takzvaní „skoroakcionáři“ byli zvýhodněni oproti akcionářům tím, že dostanou k rozdělení diskutovanou částku, přičemž akcionáři nikoliv.

K žádosti o vysvětlení se vyjádřil pan Dušan Benda, který opět uvedl, že akcionáři mají nárok na podíl ze zisku, oproti čemuž takzvaní „skoroakcionáři“, tedy držitelé nástrojů AT1, neředí podíly stávajícím akcionářům a mají nárok na smlouvou stanovený úrokový výnos/zhodnocení daného nástroje, a to v případě, že Banka má na toto prostředky, přičemž dividendu vyplatila Banka na základě již zmiňovaného rozhodnutí valné hromady.

Paní Veronika Huml Válová v návaznosti na řešené a pro vyloučení pochybností vyzvala přítomné akcionáře, kterým nebyla vyplácena dividenda, aby se obrátili na bankéře a nahlásili Bance účet pro výplatu dividend.

Pan Karel Dřevínek poté dodal, že za sebe, jakožto předsedu valné hromady, považuje usnesení, o kterém má být v rámci tohoto bodu pořadu valné hromady rozhodnuto, jako právně souladné a korektní, přičemž dodal, že se v rámci tohoto bodu bude hlasovat tříčtvrtinovou většinou hlasů všech přítomných akcionářů, a to dokonce zvláště akciemi třídy A i B, a navíc i společně, když zákon o obchodních korporacích umožňuje, aby takové vyplacení zisku nebo převedení do jiného fondu bylo touto kvalifikovanou většinou provedeno.

Pan Radek Vojtek učinil další žádost o vysvětlení, a to jakým způsobem jsou vypořádávány nároky těch akcionářů, jimž vznikl nárok na výplatu dividendy, avšak nemá u Banky nahlášen účet pro její výplatu, tedy zda jsou tito akcionáři Bankou kontaktováni či jinak vyzváni, a to především s ohledem na to, že za společnost Fostia žádná taková aktivita není evidována.

Pan Karel Dřevínek upozornil pana Radka Vojtka, že tato podaná žádost o vysvětlení se věcně netýká projednávaného bodu pořadu valné hromady a navrhl, aby tato problematika byla vyřešena mimo valnou hromadu. Nicméně se k danému vyjádřil ředitel Ekonomického úseku Banky, pan Ing. Ondřej Korecký, který potvrdil, že dividendy byla odeslána a 99 % prostředků bylo vyplaceno, a to těm akcionářům, kteří mají nahlášen potřebný účet, a ti akcionáři, kteří tento účet u Banky nahlášen nemají, jsou bankéři oslovováni a dané prostředky mezitím čekají na výplatu poté, až bude potřebný účet akcionářem nahlášen. Řečené bylo následně ještě potvrzeno panem Dušanem Bendou, tedy že Banka aktivně oslovuje dané akcionáře.

O slovo poté požádal akcionář Miroslav Hora, který učinil následující žádost o vysvětlení, tedy sdělení, jaká byla průměrná garance nástrojů vedlejšího kapitálu za poslední dva roky a zda na ni byl právní nárok.

Pan Dušan Benda požádal o upřesnění, zda se garancí myslí fond pojištění vkladu, jelikož tyto vklady nejsou pojištěny ze zákona. Přičemž akcionářem bylo upřesněno, že jej zajímá, jaké byly garantovány výnosy, což bylo panem Dušanem Bendou konkrétně sděleno, také bylo řečeno, že fond kapitálové vybavenosti se musí dotovat dopředu, následně až v budoucnu dojde k jeho rozdělení a následně zjednodušeně porovnal jednotlivé instrumenty.

Doplnění přidal také Karel Dřevínek, který také zjednodušeně popsal dané instrumenty, tj. že se jedná o hybridní instrumenty, které se vyskytují vedle akcií. Konkrétně pak uvedl, že u investorů do vedlejšího kapitálu tier 1 se jedná o osoby, které vnesly kapitál do Banky a současně nerozřídily podíly současných akcionářů, zároveň pak dodal, že bez toho, aby o tom akcionáři Banky rozhodli, není možné, aby se diskutovaný zisk mohl takto rozdělit. Dále uvedl, že existují i jiné banky na českém trhu, které taktéž emitují AT1 kapitál. Pan Dušan Benda také zdůraznil, že tento kapitál je nutný pro to, aby Banka mohla nadále růst a mohl tak i růst zisk akcionářů.

V návaznosti na podanou žádost o vysvětlení se přihlásil o slovo pan Radek Vojtek s další žádostí o vysvětlení, tedy zda rozumí správně řečenému tak, že pro Banku je levnější, tj. ušetří na akcionářích, protože to, co by měla vyplatit akcionářům je více než to, co by měla vyplatit držitelům vedlejšího kapitálu tier 1.

Pan Dušan Benda uvedl, že řečený výklad není správný a opět diskutovanou problematiku objasnil tak, jak už v předchozích vysvětleních uvedl.

I přes vše řečené učinil pan Radek Vojtek ještě další žádost o vysvětlení, tj. jak je výhodné pro akcionáře, že dostanou o 33 milionů korun méně.

Pan Dušan Benda se opět pokusil danou problematiku vysvětlit a podložil ji opět konkrétními čísly a procenty v souladu s jím už řečeným, načež pan Karel Dřevínek potvrdil, že danou žádost o vysvětlení považuje za vyčerpanou. a protože již neeviduje další žádost o vysvětlení, či podání protinávrhu nebo protestu, přistoupil k hlasování o projednávaném bodu pořadu valné hromady.

Pan Karel Dřevínek konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí dosažení tříčtvrtinové většiny hlasů přítomných akcionářů spojených s akciemi A (základními akciemi), tříčtvrtinové většiny hlasů přítomných akcionářů spojených s akciemi B (bonusovými akciemi) a tříčtvrtinové většiny hlasů všech přítomných akcionářů a ověřil si u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal o zahájení a následně o ukončení hlasování.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	960 034,87	14 896,90	13 903,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	97,09 %	1,51 %	1,41 %

SOUHLAS PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ VLASTNÍCÍCH AKCIE TŘÍDY A	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	956 452,00	14 864,00	13 849,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	97,09 %	1,51 %	1,41 %

SOUHLAS PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ VLASTNÍCÍCH AKCIE TŘÍDY B	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ*	358 287,00	3 290,00	5 400,00
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	97,63 %	0,90 %	1,47 %

* Pro účely vyhodnocení tohoto odděleného hlasování akcionářů vlastnicích akcie třídy B (bonusové akcie) se mělo za to, že s každou akcií třídy B (bonusovou akcií) byl spojen jeden hlas.

Pan Karel Dřevínek konstatoval, že usnesení k bodu 3 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato.

BOD 4 – SCHVÁLENÍ MAXIMÁLNÍ HRANICE POHYBLIVÉ SLOŽKY ODMĚNY U OSOB S RIZIKOVÝM VLIVEM

Pan Karel Dřevínek zahájil projednávání bodu 4 pořadu valné hromady a uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a poté seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada schvaluje s účinností od 1. 1. 2022 pro 4 zaměstnance TRINITY BANK, zastávající pozice Ředitel úseku Treasury, Vedoucí odboru Správa portfolia, Vedoucí odboru Workout a Manažer odboru Workout, horní hranici pohyblivé složky odměny na úrovni 200 % pevné složky odměny.“

Následně pan Karel Dřevínek seznámil akcionáře se zdůvodněním k návrhu představenstva v tomto znění:

„V souladu s ustanovením § 9a zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů a přílohy č. 1 bodu 10 vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů se navrhuje schválení vyšší maximální úrovně poměru mezi pevnou a pohyblivou složkou odměny vybraných zaměstnanců TRINITY BANK coby osob s rizikovým vlivem na 200 % pevné složky jejich odměny. Jedná se o nenárokovou složku odměny, jejíž konkrétní výše bude stanovena v souladu s vnitřními předpisy TRINITY BANK. Cílem tohoto usnesení je motivování klíčových zaměstnanců TRINITY BANK, kteří svým výkonem mimořádně přispívají k plnění obchodních cílů TRINITY BANK. Zvýšení maximální úrovně pohyblivé složky odměny umožní zajištění konkurenceschopnosti v odměňování klíčových zaměstnanců, kteří jsou pro TRINITY BANK těžko nahraditelní a na trhu práce vysoce žádaní, a to bez nutnosti zvyšovat pevnou složku odměny, která je oproti pohyblivé složce vždy nároková. Zvýšení poměru mezi pohyblivou a pevnou složkou odměny je bez dopadu na dodržování požadavků na kapitál TRINITY BANK či jeho strukturu.“

Vzhledem k tomu, že u uvedených klíčových zaměstnanců TRINITY BANK existuje předpoklad vyplacení pohyblivé složky odměny nad úroveň 100 % pevné složky jejich odměny pro rok 2022, navrhuje představenstvo účinnost navýšení maximální hranice pohyblivé složky odměny u těchto klíčových zaměstnanců coby osob s rizikovým vlivem od 1. 1. 2022. Pro úplnost představenstvo uvádí, že odměny jsou zaměstnancům vždy stanoveny na základě vnitřních odměňovacích schémat, které oceňují pracovní výkon, prostřednictvím kterého znatelně přispívají k

dosažení nadstandardních hospodářských výsledků TRINITY BANK, a to vždy se zřetelem na obezřetnostní požadavky vyplývající z právních předpisů.“

Po přednesu se pan Karel Dřevínek dotázal, zda některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest. Následně, jelikož se některý z akcionářů přihlásil, předal mu slovo.

Pan Antonín Továrek požádat v rámci jeho zmocnění o žádost o vysvětlení za akcionářku paní Hanu Holasovou, tedy o kolik peněz se bude navýšení jednat.

Odpovězeno bylo panem Dušanem Bendou, když bylo řečeno kolik celkově činí měsíční mzdy zaměstnanců, přičemž uvedl, že toto možné vyčíst také z účetní závěrky a dále uvedl, že variabilní složka je nenároková, není tedy v tuto chvíli možné sdělit, kolik bude tato složka činit, přičemž uvedl, že se může jednat o nižší jednotky milionů korun ročně a zároveň vyzdvihl práci diskutovaných zaměstnanců Banky.

O slovo se přihlásil pan Tomáš Kende, a to jakožto osoba zmocněná společností BTT s. r. o., s žádostí o vysvětlení, zda by bylo možné vidět průběžně výsledky hlasování, ne pouze na konci, a pokud ne, tak proč tomu tak je.

Odpověď sdělil pan Karel Dřevínek, tedy že předběžné výsledky jsou o tom, aby byl přiblížen výsledek hlasování a dále vyzval informační středisko k tomu, aby výsledky, pokud již jsou k dispozici, byly předány předsedovi valné hromady a mohly být v průběhu valné hromady přečteny, tedy že není nutné vyčkávat na závěr valné hromady.

Další žádost o vysvětlení podal za společnost Fostia pan Radek Vojtek, který požadoval sdělení, jaká opatření Banka přijala, či jaká další se chystá přijmout v souvislosti s tím, že se jedná o osoby s rizikovým vlivem tak, aby nebylo těmito osobami podstupováno přílišné riziko, tj. aby tyto osoby případně nepřijímaly rozhodnutí nad míru riziková.

Vysvětlení podal pan Dušan Benda, který uvedl, že v rámci odměňovacího schématu mají tyto osoby nastaveny indikátory, mezi něž nepatří jen ziskové faktory, ale i protirizikově orientované, což je, mimo jiné, požadováno i Českou národní bankou.

Poté, co se pan Karel Dřevínek dotázal, zda někdo z dalších přítomných nechce učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest, si ověřil u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná a zda je na valné hromadě zároveň přítomno více než padesát procent hlasů, a to pro účely stanovení kvalifikované většiny potřebné pro přijetí rozhodnutí o tomto bodu pořadu valné hromady. Obě tyto informace byly následně potvrzeny informačním střediskem.

Následně pan Karel Dřevínek konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí dosažení šedesáti šesti procentní většiny hlasů všech přítomných akcionářů. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal postupně o zahájení a ukončení hlasování, následně pak o strpení z důvodu vyčkání na výsledky hlasování.

V mezičase pak pan Karel Dřevínek akcionářům sdělil výsledky hlasování o bodech 2 a 3 pořadu valné hromady.

Následně si pan Karel Dřevínek ověřil u informačního střediska, zda disponují předběžnými výsledky k bodu 4 pořadu valné hromady, což mu bylo potvrzeno.

Pan Karel Dřevínek konstatoval, že usnesení k bodu 4 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo přijato a rovnou přešel k přečtení výsledků hlasování k projednávanému bodu pořadu valné hromady.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

HLASY VŠECH PŘÍTOMNÝCH AKCIONÁŘŮ	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	944 115,53	18 920,91	24 064,34

% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	95,65 %	1,92 %	2,44 %
-----------------------------	---------	--------	--------

BOD 5 – SCHVÁLENÍ NAVÝŠENÍ ODMĚNY ČLENŮ DOZORČÍ RADY

Pan Karel Dřevínek zahájil projednávání bodu 5 pořadu valné hromady.

Pan Karel Dřevínek uvedl, že návrh usnesení představenstva spolu s jeho zdůvodněním byl součástí pozvánky na tuto valnou hromadu a poté seznámil akcionáře se zněním návrhu představenstva:

„Valná hromada schvaluje s účinností od 1. 12. 2022

- (i) dodatek č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady mezi TRINITY BANK a panem Ing. Radomírem Lapčíkem, LL.M., ve znění předloženém valné hromadě;**
- (ii) dodatek č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady mezi TRINITY BANK a paní Mgr. Kateřinou Malinovou, ve znění předloženém valné hromadě; a**
- (iii) dodatek č. 1 ke smlouvě o výkonu funkce člena dozorčí rady mezi TRINITY BANK a panem Ing. Ivanem Šramko, ve znění předloženém valné hromadě.“**

Následně pan Karel Dřevínek seznámil akcionáře se zdůvodněním k návrhu představenstva v tomto znění:

„S ohledem na skutečnost, že současná odměna stávajících členů dozorčí rady TRINITY BANK, která činí 20.000,- Kč, je neadekvátní vzhledem k povaze vykonávané funkce členů dozorčí rady, jejich odbornosti, míře osobní odpovědnosti a časové náročnosti výkonu funkce a zároveň s přihlédnutím k aktuální hodnotě peněz, navrhuje se navýšení této měsíční odměny členů dozorčí rady na částku ve výši 80.000,- Kč. Představenstvo navrhuje účinnost dodatků ke smlouvám o výkonu funkce členů dozorčí rady, a tedy i navýšení odměny členů dozorčí rady od 1. 12. 2022.“

Pan Karel Dřevínek se následně zeptal, zda ještě některý z přítomných akcionářů požaduje učinit žádost o vysvětlení, podat protinávrh či protest.

Poté pan Karel Dřevínek konstatoval, že k přijetí tohoto rozhodnutí je zapotřebí dosažení nadpoloviční většiny hlasů všech přítomných akcionářů.

Následně si ověřil u hlavního sčítatele, zda je valná hromada usnášeníschopná. Po obdržení informace, že je přítomno potřebné kvorum pro hlasování, požádal postupně o zahájení a ukončení hlasování o návrhu usnesení navrženého představenstvem, následně požádal o strpení z důvodu vyčkání na výsledky hlasování.

O slovo v mezičase požádal pan Antonín Továrek a podal za akcionářku paní Hanu Holasovou protest a upřesnil, že se vztahuje ke všem usnesením této valné hromady:

„S tím, že v úvodu mi nebylo umožněno udělat si vlastní úsudek o tom, kdo je přítomným akcionářem na valné hromadě, kdo z významnějších akcionářů na valné hromadě hlasuje, a tudíž se ani nepodařilo vyvrátit pochybnost o tom, že dochází k porušování povinnosti získat souhlas České národní banky k nabytí podílu nad 10 % dosažených nikoliv individuálním akcionářem, to samozřejmě si každý spočítá, ale dosažený akcionáři jednajícími ve shodě, a za této situace, prosím, aby bylo zaprotokolováno i do notářského zápisu, je-li tedy pořizován o rozhodnutí dnešní valné hromady, a tak za této situace uplatňuji protest kvýsledkům hlasování, protože mám vážnou pochybnost o tom, že tato valná hromada, že na ni hlasovali akcionáři, kteří z důvodu porušení povinnosti získat souhlas České národní banky k získání podílu nad 10 % základního kapitálu dosaženého jednáním shodě, tak neoprávněně vykonávali hlasovací právo na dnešní valné hromadě.“

Pan Karel Dřevínek získal od informačního střediska informaci, že usnesení k bodu 5 pořadu valné hromady ve znění předloženém valné hromadě ze strany představenstva TRINITY BANK bylo dle předběžných výsledků přijato.

Následně se přihlásit o slovo pan Jiří Kocour, aby podal protest za všechny již sdělené osoby, které jej k zastupování na této osobě zmocnili:

„Proti všem usnesením přijatým dnešní valnou hromadou k bodům programu č. 1 až 6 z níže uvedených důvodů: Společnost má téměř 9.000 akcionářů, aktuální seznam akcionářů představenstvo dlouhodobě odmítá předat, listiny přítomných neobsahují čísla akcií a nejsou součástí zápisů valných hromad. Zvýšení základního kapitálu z 1.100.000.000 Kč (1,1 mil akcií nominálu o 1.000 Kč/ks) bylo k 9.6.2021 podezřele zvýšeno na 1.671.181.000 Kč ve srovnání s notářským zápisem o počtu akcií vs. Snížený nominál akcie z valné hromady 29.4.2019, teď zvýšení na 2.311.181.000 Kč k 2.11.2022 signalizuje podezření ředění majetku, hlasovacích práv i výši dividend 9.000 akcionářům neznámým investorem.

Přezkoumatelnost účasti a pravosti zmocnění akcionářů, usnášeníschopnosti i správného hlasování je nemožné a účast v 3-členné sčítací komisi nám nebyla umožněna.

Představenstvo omezuje akcionáře v kontrole účasti dnešní valné hromady při hybridní verzi valné hromady kombinací prezenční účast s legitimováním akcionářů, zmocněním bez úředního podpisu (vzbuzují podezření) a korespondenčním hlasováním s ověřením podpisu.

Všechna usnesení přijatá dnešní valnou hromadou společnosti TRINITY BANK jsou tak ze shora uvedených důvodů neplatná.

Upozorňuji na povinnost dle § 423 odst. 2 písm. f) ZOK uvést celé znění tohoto mého protestu v zápisu z dnešní valné hromady.“

Pan Dušan Benda se k podanému protestu vyjádřil s tím, že došlo ke dvojímu zvýšení základního kapitálu Banky, poprvé při transformaci Banky na akciovou společnost, jak již bylo několikrát vysvětlováno i na minulých valných hromadách Banky, a podruhé v souvislosti s vydáním akcií třídy B, tj. bonusových akcií.

Poté přešel pan Karel Dřevínek k přečtení přesných výsledků hlasování k bodu 5 pořadu valné hromady.

Výsledek hlasování o návrhu představenstva:

	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
POČET HLASŮ	933 732,27	33 728,90	18 892,69
% Z PŘÍTOMNÝCH HLASŮ	94,67 %	3,42 %	1,92 %

Po přečtení výsledků se o slovo přihlásil pan RNDr. Luděk Kabelka, jenž byl k zastupování na valné hromadě zmocněn akcionářem společností Červený mlýn, bytové družstvo, aby se připojil k protestu akcionáře Fostia a podal protest k této valné hromadě k usnesení o usnášeníschopnosti celé valné hromady:

„Valná hromada není schopná se usnášet z níže uvedených důvodů:

- *stejně jako na všech předchozích valných hromadách zcela zjevně čelíme skutečnosti, že Ing. Radomír Lapčík, jako akcionář, bude jednat a hlasovat se shodě s celou řadou jím řízených a ovládaných osob, kdy je naprosto zjevné, že součet hlasů takto společně a ve shodě jednajících a hlasujících osob překračuje kritickou hranici 10 %;*
- *a valné hromadě nebyla oznámena tato skutečnost o záměru těchto osob jednat a hlasovat ve shodě*
- *a zcela zjevně ani tyto osoby nepožádali regulátora, tedy Českou národní banku, o předchozí souhlas jednat a hlasovat ve shodě, jak jim ukládá příslušné ustanovení zákona o bankách*
- *tak porušují zákon o bankách a absence tohoto souhlasu činí neplatným hlasování Ing. Radomíra Lapčíka a osob hlasujících s ním ve shodě. Bez tohoto souhlasu tyto osoby jednajících a hlasujících ve shodě na valné hromadě banky nesmějí hlasovat a pokud hlasují, je jejich hlasování neplatné.*
- *Výše uvedená překážka jednání a hlasování se vztahuje i na hlasování zaměstnanců banky, pokud jim byla udělena zmocnění, jejichž celkový podíl činí více než 10 % na hlasovacích právech společnosti Trinity bank, a to i v případě, že takto velký podíl zmocněných hlasovacích práv by byl rozdělen mezi několik zaměstnanců banky.*
- *Jde především o všechna zmocnění jednotlivými akcionáři paní Martině Míslarové, zaměstnankyni Trinity bank. Vzhledem k předchozí praxi je důvodné předpokládat, že objem těchto zmocnění překračuje zákonnou hranici 10 % a i na takové jednání a hlasování ve shodě se vztahuje povinnost*

pro toto jednání a hlasování ve shodě si vyžádat předchozí povolení ČESKÉ NÁRODNÍ BANKY. Protože takové povolení nebylo uděleno, takové hlasování porušuje zákon o bankách a nemůže být platné.

- *Výše uvedené skutečnosti lze ověřit, případně vyvrátit pouze porovnáním úplné listiny přítomných, kontrolou všech udělených zmocnění, tedy zda byla řádně udělena a komu, kontrolou hlasovacích protokolů s úplným seznamem akcionářů ke dni konání valné hromady.*
- *Všechny tyto dokumenty jsou minoritním akcionářům, a tedy i akcionáři Červený mlýn, trvale odpírány, a tak nelze zkontrolovat pravdivost všech údajů v listině přítomných a nelze prověřit rozsah a závažnost nepovoleného hlasování ve shodě, ačkoliv je z předchozích průběhů valných hromad zcela zřejmé, že k němu nedochází.*
- *Protože z výše uvedených důvodů neplatnosti hlasování osob hlasujících ve shodě bez předchozího uděleného souhlasu ČESKOU NÁRODNÍ BANKOU, akcionář Červený mlýn, bytové družstvo, napadá platnost valné hromady a platnost všech jednotlivých usnesení jež byla či budou na této valné hromadě přijata;*
- *Akcionář Červený mlýn požaduje, aby byl věrný obsah tohoto protestu zanesen do zápisu z jednání valné hromady, požaduje kopii audio záznamu této valné hromady, pravdivý a úplný opis seznamu akcionářů společnosti Trinity Bank ke dni rozhodnému pro tuto valnou hromadu a úplnou listinu přítomných na této valné hromadě.*

Pan Karel Dřevínek k podanému protestu pouze dodal, že bude zaprotokolován, a zároveň uvedl, že s ohledem na valné hromadě již řečené nebude audiozáznam akcionáři na základě jeho žádosti poskytnut.

Pan Radek Vojtek za akcionáře Fostia se připojil k podanému protestu za akcionáře Červený mlýn, bytové družstvo, a to především v části nepřezkoumatelnosti uvedeného hlasování ve shodě, a rozšířil tak již podaný protest ve vztahu k protokolům o hlasování a výsledkům hlasování, zejména pro uvedenou kolizi, a to vše v intencích již řečeného akcionářem Červený mlýn, bytové družstvo.

Následně se přihlásil o slovo ještě akcionář pan Ladislav Novák, který ve svém projevu podpořil vedení Banky.

BOD 6 – ZÁVĚR

Závěrem pan Karel Dřevínek poděkoval akcionářům za jejich účast na valné hromadě a valnou hromadu ukončil v 14.07 hod.

<podpisy následují na další stránce>

Ve Zlíně dne 7. 11. 2022



JUDr. Ing. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D.
předseda valné hromady



Mgr. Antonín Škoda
zapisovatel



Mgr. Patrik Blatt
ověřovatel